Отвод судьи в гражданском деле

Необъективность судьи, когда сидишь в деле, всегда чувствуется сразу. В этом случае стараешься успокоиться, настроиться на позитивный лад, но когда уже становится понятно, что "судья совсем отбился от рук", начинаешь действовать. Первым делом подаешь несколько заявлений о нарушении процессуальных норм в судебном заседании, которые фиксируются в протоколе. Затем ходатайство об отводе судьи по п.3 ч.2 ст. 16 ГПК РФ или по п.5 ч.1 ст. 21 АПК РФ, если это арбитражный суд. При этом формулировки оснований отвода в обоих кодексах практически схожи: " судья лично прямо или косвенно заинтересован в исходе дела или имеются обстоятельства, вызывающие сомнения в его объективности и беспристрастности."Для чего это делается? Во-первых, необходимо оставить след в материалах дела, которые пойдут в вышестоящую судебную инстанцию, а, во-вторых, если есть действие, то обязательно должно быть и противодействие. Иными словами, как сказала в одной из своих публикаций А.С.Кугейко, ставшая уже классиком на этом конкурсе:"На зло мы отвечаем злом."

Но вот если основания отвода в обоих процессах одинаковы, то вопрос об отводе рассматривается по-разному. В арбитражном суде заявление об отводе разрешается председателем суда, его заместителем или председателем судебного состава в соответствии с ч.2 ст.25 АПК РФ, а в суде общей юрисдикции самим судьей на основании ч.2 ст.20 ГПК РФ. И, если в арбитражных судах за свою практику удавалось несколько раз заменить судью, то в суде общей юрисдикции это практически невозможно, так как внутренний голос, с которым судья уходит советоваться по поводу разрешения ходатайства, бывает всегда на стороне судьи. В этом отношении никогда не понимал, почему и в том и другом случае, но в общем то в гражданских делах при общем ВС РФ, должны быть разные процедуры отвода судьи, и почему нельзя использовать единую более прогрессивную норму из АПК РФ, вместо архаичной нормы ГПК РФ, когда ходатайство о своем отводе рассматривает сам же судья.